

Протокол № 2/3

Диссертационного совета Д 006.033.04, созданного на базе ФГБНУ ФНЦ «Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной ветеринарии им. К.И. Скрябина и Я.Р. Коваленко» Российской Академии Наук об отказе в защите диссертации Жемуховой Олеси Асировны на тему: «Эколого-биологическое обоснование биоразнообразия паразитарной фауны домашних гусей районированных и завозных пород, диких сородичей и синантропных птиц в регионе Северного Кавказа», представленной на соискание ученой степени кандидата биологических наук в ФГБНУ ФНЦ ВИЭВ РАН по специальности 03.02.11 - Паразитология

от 14.04.2021 г.

Состав Диссертационного совета утвержден в количестве 23 человека. Присутствовали на заседании 17 человек.

Председатель: чл.-корр. РАН, доктор ветеринарных наук, профессор Успенский Александр Витальевич

Присутствовали члены Диссертационного совета:

1. Успенский Александр Витальевич – председатель диссертационного совета, чл.-корр. РАН, доктор ветеринарных наук, профессор;
2. Архипов Иван Алексеевич – заместитель председателя диссертационного совета, доктор ветеринарных наук, профессор;
3. Мовсесян Сергей Оганесович – заместитель председателя диссертационного совета, доктор биологических наук, профессор;
4. Емельянова Надежда Борисовна – ученый секретарь диссертационного совета, кандидат биологических наук;
5. Андреев Олег Николаевич – доктор ветеринарных наук;
6. Белова Елена Евгеньевна – доктор ветеринарных наук;
7. Василевич Федор Иванович – доктор ветеринарных наук, профессор, академик РАН;
8. Георгиу Христофис – доктор биологических наук, профессор;
9. Гламаздин Игорь Геннадьевич – доктор ветеринарных наук, профессор;
10. Зиновьева Светлана Васильевна – доктор биологических наук;
11. Курочкина Каринэ Гегамовна – доктор ветеринарных наук;
12. Малышева Наталия Семеновна – доктор биологических наук, профессор;
13. Мусаев Маулды Баудинович – доктор ветеринарных наук;
14. Новик Тамара Самуиловна – доктор биологических наук, профессор;
15. Сафиуллин Ринат Туктарович – доктор ветеринарных наук, профессор;
16. Теренина Надежда Борисовна – доктор биологических наук;
17. Шестеперов Александр Александрович – доктор биологических наук, профессор.

Повестка дня: Обсуждение заключения экспертной комиссии по предварительному рассмотрению диссертации, представленной на соискание ученой степени кандидата биологических наук Жемуховой О.А. по теме: «Эколого-биологическое обоснование биоразнообразия паразитарной фауны домашних гусей районированных и завозных пород, диких сородичей и синантропных птиц в регионе Северного Кавказа», по специальности 03.02.11 – паразитология.

Научный руководитель: доктор биологических наук, профессор Шахмурзов Мухамед Музачирович

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В.М. Кокова».

Слушали: Сообщения экспертной комиссии Диссертационного совета в составе: к.б.н. Емельяновой Н.Б.; д.в.н., профессора Сафиуллина Р.Т.; д.б.н., профессора Новик Т.С.; д.б.н. Ждановой О.Б.; д.в.н., профессора Архипова И.А.; д.б.н., профессора Малышевой Н.С.

Выступали все эксперты комиссии с заключениями по диссертационной работе Жемуховой О.А. **Все заключения отрицательные!**

Обзор научной литературы перегружен данными, большинство которых не имеют отношения к предмету работы.

Материалы и методы описаны кратко и схематично, что затрудняет понимание характера выполнения экспериментов.

Абсолютные значения зараженных животных из числа обследованных полностью совпадают с процентными значениями.

На стр. 77 по тексту диссертации отмечено - «Моноинвазии гельминтов класса Trematoda начинают проявляться у гусят в возрасте 63 дня с ЭИ 24% с последующим возрастанием ЭИ в 138 — дневном возрасте до 25,6%; класса Cestoda в возрасте 35 дней с ЭИ 2,8% до 18,6%; класса Nematoda в возрасте 28 дней с ЭИ 1,9% до 21,6% в 138 — дневном возрасте». Далее отмечено - «Из сказанного выше следует, что профилактику следует начать с 63 — дневного возраста гусят при первой регистрации моноинвазии (табл. 30)». Очевидно, что рекомендация автора противоречит своим же данным. Поскольку, моноинвазия класса Nematoda проявляется, начиная с возраста 28 дней, класса Cestoda с возраста 35 дней, а класса Trematoda с возраста 63 дня. Отсюда, профилактику гельминтозов гусят и, видимо, эймериозов следует начинать намного раньше, а рекомендации автора не согласуются с реальной инвазированностью.

В таблице 11 говорится о видовом составе рода *Eimeria* у домашних гусей в регионе Северного Кавказа (п — 100) с указанием ЭИ — 12 — 40% и колебания ИИ от 4 до 145 экз./особь, 8 видов эймерий — от *Eimeria acervulina* до *E.tenella*. Однако все эти 8 видов паразитируют у кур. У гусей есть свои 5 видов эймерий, из которых 4 вида имеют повсеместное распространение и один вид в странах Европы. Как оценить представленный материал, это откровенный обман и кому нужны такие диссертации. Ведь кроме диссертанта есть еще научный руководитель, работа прошла предзащиту на Ученом совете и все пропустили такую «ляпу».

На стр.6 приведена научная новизна исследований, где говорится об изучении паразитарной фауны домашних гусей с определением 52 широкоспецифичных видов: 28 видов Trematoda, 10 — Cestoda, 6 — Nematoda и 8 — *Eimeria*. Из ранее отмеченного известно, что «8 видов — *Eimeria*» — не соответствует действительности.

В заключительной части раздела «3.1. Таксономический состав гельминтов и простейших у домашних гусей районированных пород на Северном Кавказе» - приведены те же 8 видов эймерий, которые паразитируют у кур, но не у гусей.

Обсуждение результатов исследований, по сути, является повторением результатов, но без какого-либо обсуждения.

Список использованной литературы составлен не по ГОСТу.

Отсутствие методик, ссылок на определители и музейные коллекции, а также статистической обработки не позволяет считать данную работу диссертабельной.

Некорректно сформулирована тема работы. «Эколого-биологическое обоснование биоразнообразия паразитарной фауны...» как указано в теме работы, предполагают наличие данных объясняющих зависимость паразитофауны у животных, на конкретной территории от абиотических факторов (температура, влажность, типы почвы, рельеф, высотная поясность и др.), биотических факторов (типы взаимоотношений между организмами) и антропогенных факторов. В диссертационной работе таких данных нет. Детально изучив содержание рукописи диссертации возникает вопрос: «В чем

же заключается «эколого-биологическое обоснование биоразнообразия паразитарной фауны?»

Во введении отсутствует пункт личный вклад соискателя.

В задачах исследований и положениях, выносимых на защиту, почему-то не нашли отражения пункты, касающиеся видового состава фауны эндопаразитов серого гуся и обыкновенной кряквы. Однако они присутствуют в названии диссертации, в цели работы и раскрыты в содержании.

В разделе «Материалы и методы исследований» нет логического изложения, много предметных ошибок. Цитата из текста диссертации: «Методология исследования в процессе выполнения диссертационной работы включает этиологические - учение о причинах и условиях возникновения болезней, копрологические - диагностика заболеваний, связанных с наличием патологических изменений в органах и тканях. Для диагностики низкоинтенсивных моно- и микстинвазий паразитозов был исследован помет птиц количественным методом». Непонятно какие паразитологические методы использовал диссертант. Что такое количественный метод? Какие копрологические методы использовал автор? Не указана инструментальная база исследований. Почему в разделе подробно указывается информация о количестве изученных синантропных птиц, но нет информации о домашних и диких водоплавающих? Исходя из содержания этого раздела, невозможно оценить, как и какими методами, диссертант проводил исследования и осуществлял диагностику, которая отличается в зависимости от систематической принадлежности паразитов.

Текст диссертации перегружен большим количеством цифровых данных, нет единого подхода в представлении данных в разных главах работы. В одних главах есть статистическая обработка материала, в других она отсутствует. Диссертант допустил в работе ошибки при вычислении количественных показателей. В содержании работы прослеживается простая констатация данных без объяснения причин полученных результатов.

Изучение роли синантропных птиц, в формировании очагов зараженности трематодозами в Кабардино-Балкарии сводится к изучению их паразитофауны, а в разделе «обсуждение результатов» вновь идет их констатация.

В разделе «обзор научной литературы» 11 страниц текста обзора литературы непонятно, какому вопросу посвящены.

В разделе Собственные исследования в п. 3.1 очень сложная для понимания формулировка «Паразитарная фауна 100 голов класса Trematoda у домашних гусей районированных пород выгульного содержания на Северном Кавказе представлена 16 видами», «У домашних гусей районированных пород выгульного содержания на Северном Кавказе паразитарная фауна царства Protozoa».

В разделе 3.4 «Анализ смешанных инвазий рода *Echinoparyphium* Dietz, 1909 у домашних гусей районированных пород в регионе Северного Кавказа» в таблице №18 имеются ошибки по вычислению экстенсивности инвазии, непонятно как автор рассчитывал эти показатели, по каким формулам.

На рисунке 6. диаграмма по сезонным изменениям показателей ЭИ трематод рода *Echinoparyphium* Dietz, 1909 у домашних гусей имеет другие значения, чем результаты в таблице, которую иллюстрирует рисунок. Аналогичны все рисунки с диаграммами. Непонятно какие данные лежат в основе их построения.

Обсуждение полученных результатов сводится к констатации о согласии и несогласии с результатами, полученными другими авторами, выполнявшими исследования по аналогичной тематике.

Результаты исследований представлены как отчетные сведения по изучаемой проблеме, отсутствует анализ материала.

В разделе «Заключение» сформулированное предложение «Анализ статистических данных и полученные нами данные показывают, что заражение эндоразитами представителей классов Trematoda, Cestoda, Acanthocephala, Nematoda, рода *Eimeria* царства Protozoa ведет к биологической угрозе, проявляющаяся в энзоотично-эпизоотической форме, угрожая благополучию птицеводства региона Северного Кавказа», показывает, что автор невнимательно подошел к оформлению работы.

Диссертант пишет про гусят, на 16 стр. появляются цыплята.

Компьютерная программа, на которую ссылается автор при работе со статистикой - «Биометрия в биологии» (2010) – нет информации откуда эта программа.

Диссертант показывает огромный объем исследований, но в диссертации нет ни одной фотографии, иллюстрирующей наглядно проведенную работу. Есть красивые фотографии красивых гусей из ИНТЕРНЕТА!!! Например – фото на стр. 53 размещена в интернете в статьях про гусей по адресам: <https://fermer.blog/bok/pticevodstvo/razvedenie-gusey/soderzhanie-gusey/578-skolko-zhivut-gusi.html>

<https://selo-exp.com/gusi/skolko-zhivut-gusi-obstoyatelstva-vliyaushhie-na-prodolzhitelnost-zhizni.html>

<https://100zaitsev.ru/pticy/kak-priruchit-gusya-2.html>

и так далее!!! С другими фотографиями ситуация аналогичная. Все они легко находятся в «Google-картинках».

Диссертация оформлена с нарушением стандартных требований ГОСТ Р 7.0.11-2011 к оформлению текста.

Соискатель представляет не читаемые результаты своих исследований, отсутствуют какие-либо доказательства проделанной работы, нет статистики. Соискатель путает гельминтов с простейшими и наоборот, не разбирается в систематике. *Tracheophilus sisowi* - трематода, которая локализуется в трахеи и легких, однако соискатель обнаруживает ее во всех случаях при вскрытии кишечника, что является – феноменальным моментом в паразитологии. Соискатель путается в цифровых данных.

Работа, с научной точки зрения, составлена безграмотно и небрежно. Текст не соответствует правилам русского языка, соискатель использует термины, которых в паразитологии не существует. Из-за отсутствия в диссертации описания конкретных методик и определителей, нельзя говорить о точности полученных данных и степени их достоверности. Обнаружение паразитов автором не доказано. Практически все таблицы и диаграммы не информативны.

На заседании по обсуждению диссертационной работы Жемуховой О.А. было заслушано шесть отрицательных рецензий

экспертной комиссии, рассмотрено более 80 замечаний, сделанных экспертами по работе, которые носят существенный и принципиальный характер.

Постановили:

На основании отрицательных заключений шести экспертов, совет вынес РЕШЕНИЕ:

Работа Жемуховой Олеси Асировны на тему: «Эколого-биологическое обоснование биоразнообразия паразитарной фауны домашних гусей районированных и завозных пород, диких сородичей и синантропных птиц в регионе Северного Кавказа», не отвечает требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям и не может быть допущена к защите в Диссертационном совете Д 006.033.04.

Результаты голосования о снятии с защиты диссертации Жемуховой О.А.:

«за» - 17

«против» - 0

«воздержался» - 0

Единогласно.

В Диссертационном совете имеется аудио-видео запись рассмотрения данного вопроса.

Председатель

Диссертационного совета Д 006.033.04

А.В. Успенский

Ученый секретарь

Диссертационного совета Д 006.033.04

Н.Б. Емельянова

14.04.2021 г.

